# SoM–ELVL TST töörühma kohtumine

Gerda Kiipli-Hiir
sotsiaaltöö korralduse poliitika juht

13. oktoober 2026



SOTSIAALMINISTEERIUM

# KOVid tegelevad järelabiga, kuid ühtne protsess puudub

**Küsitlusele vastanud KOVide kogemus näitab, et valmisolek inimese edasist abivajadust hinnata on olemas. Puudu on süsteemne teavitus ja ühine töökorraldus.**

**48 / 49** hindab täiendava abi või korduvkukkumise ennetamise vajadust

**0** vastajal on kirjalik protsess koos vastutajate ja tähtaegadega

**32** vastajat nimetas puudulikku info liikumist kitsaskohana

**Järeldus: KOVide tugevus on juhtumijärgne hindamine ja abi korraldamine, mitte üldise operatiivse valmisoleku hoidmine.**

# Edasine töö liigub kuues omavahel seotud suunas

| | | |
|---|---|---|
| 01 | **Kiirabi võimalik suurem roll** | Analüüsime juhtumite mahtu ja iseloomu, mõju kiirabi ressursile ning vajalikku töökorraldust. |
| 02 | **KOVide teavitusteekond** | Lepime kokku, millistest juhtumitest, kes, millise teabega ja millise kanali kaudu KOVi teavitab. |
| 03 | **KOVide tegutsemisjuhise vajadus** | Arutame, kas ühine praktiline juhis on vajalik ja mida see KOVidele annaks. |
| 04 | **Heaolutehnoloogiate kasutamine** | Selgitame, mida KOVid vajavad, et heaolutehnoloogilisi lahendusi rohkem kasutada. |
| 05 | **Hoolekandeasutused** | Täpsustame juhtumeid ja hindame asutuste valmisolekut inimest ohutult abistada. |
| 06 | **Läbirääkimised suuremate linnadega** | Peame Tallinna, Tartu, Narva, Kohtla-Järve ja Pärnuga eraldi läbirääkimised, et hinnata, kas olemasoleva ressursiga on võimalik KOVidel võtta üle senisest suurem roll väljakutsetele reageerimisel. |

**Töösse kaasame KOVid, Päästeameti, PPA, Häirekeskuse, kiirabi, SiMi ning SoMi tervisevaldkonna.**

# Tartu maakonnas katsetame KOVi teavitamise töövoogu

**SoM on otsustanud kaasata töövoo kujundamisse Tartu maakonna KOVid. Esimese arutelu eesmärk on kokku leppida kogu teavitusahel, mitte anda KOVile operatiivse reageerimise ülesannet.**

1. Millistest juhtumitest teavitatakse?
2. Kes ja millise teabe edastab?
3. Millist kanalit kasutatakse?
4. Kuidas KOV pärast teadet tegutseb?
5. Kuidas töövoo toimimist hinnatakse?

**19.10 ühine arutelu • 5.11 toimimise hindamine • hilisem rakendamine üle Eesti**

# Kas KOVidel on vaja ühist tegutsemisjuhist?

**19 KOVi 49-st nimetas kitsaskohana ühtsete hindamis- või tegevusjuhiste puudumist. Samal ajal ei olnud ühelgi vastajal kirjalikku protsessi koos vastutajate ja tähtaegadega.**

Võimalik kasu: selgem miinimumraamistik teate vastuvõtmiseks, abivajaduse ja kukkumisriski hindamiseks, abi korraldamiseks ning järelkontrolliks. Juhis ei peaks asendama professionaalset otsust ega määrama ühetaolist abi kõigile.

**Aruteluks: kas juhis on vajalik ja mida see KOVidele annaks?**
**Kas ühine raamistik toetaks sotsiaaltööd või oleks liigne sekkumine KOVi töökorraldusse?**

# Tehnoloogia ja hoolekandeasutused vajavad eraldi tähelepanu

## Tehnoloogilised lahendused

Häirenuppe ja teisi lahendusi kasutatakse valdavalt üksikjuhtudel või piloodina. Laiendamise peamine takistus on ööpäevaringse reageerimise ja reageeriva personali puudumine. Teemale pöörame tähelepanu heaolutehnoloogiate programmis.

## Hoolekandeasutuste juhtumid

Septembri kolmel nädalal tehti hoolekandeasutustesse 47 väljakutset. SoM ja SKA täpsustavad valimi põhjal kukkumisriski, ennetusmeetmeid, operatiivteenistuse kaasamise põhjuseid ja järeltegevusi.

**Mõlemas tööliinis on eesmärk vähendada välditavaid väljakutseid, kuid lahendused ja vastutajad vajavad eraldi analüüsi.**