**ELVL TST töörühma koosoleku protokoll**

Aeg: 16.03.2023 kell 13.30-15.30

Koht: Roosikrantsi 12/1 Tallinn ja Microsoft Teams

Osalejad:

Töörühma liikmed veebis Kurmet Müürsepp, töörühma esimees, Antsla vald; Raimo Saadi (seisukohad SOM ettepanekutele saadetud kirjalikult), Tallinn; Tõnu Poopuu (seisukohad SOM ettepanekutele saadetud kirjalikult), Pärnu linn; Marelle Erlenheim (seisukohad SOM ettepanekutele saadetud kirjalikult), Saue vald; Merle Liivak (seisukohad SOM ettepanekutele saadetud kirjalikult), Tartu linn; Tiia Spitsõn, Harku vald; Heiki Hansen, Elva vald. Kohapeal Katre Mägi, Järva vald.

Kutsutud: Jan Trei (veebis) ELVL asedirektor; Mailiis Kaljula (kohapeal) ELVL nõunik; Toomas Johanson (kohapeal) ELVL nõunik.

Puudusid töörühma liikmed: Peeter Sibul, Räpina vald; Piret Rammo, Räpna vald; Kerti Suun-Deket, Rakvere linn; Bärbel Salumäe (seisukohad SOM ettepanekutele saadetud kirjalikult), Rae vald; Livia Kask, Viljandi linn; Liivi Vares, Viru-Nigula vald; Teresa Sale, Valga vald; Priit Lomp, Kastre vald.

1. **Sotsiaalministeeriumi ettepanek lükata eelarveläbirääkimiste töörühma kohtumise kuupäev edasi.**

Eelnevalt on kokku lepitud kohtumine 30. märtsil. SOM tegi ettepaneku kohtuda mais, sest Rahandusministeeriumil puudub veel ülevaade KOVi finantsseisust. Et kas oodata enne ära RAM-lt finantsseisu ülevaade ja selleks ajaks oleks ka uus valitsus paigas ning selged järgnevate aastate prioriteedid.

Arutati, kas lükata töörühma koosolek edasi.

**Otsus**: Kohtuda ikkagi 30. märtsil kuna sotsiaalvaldkond peab töötama sõltumata sellest, kas parajasti on valitsus paigas. Arutamist vajavad paljud probleemid väljaspool riigieelarve läbirääkimisi. Kui RaMil on ülevaade olemas ja valitsus paigas, siis võib uuesti kohtuda.

1. **Sotsiaalministeeriumi ettepanekud KOVidele seoses riigieelarve läbirääkimistega.**

**1)Töötukassa ja KOVi koostöö.** Üldprintsiibina on õige ja hea. Probleemiks on see, et koostöö tegemiseks peab olema kliendi nõusolek. Koostöö tegemine toob KOVile lisakoormust. Konsultandiga võiks KOV saada kontakti otse, mitte läbi infotelefoni. TK kasutab erinevaid sanktsioone, inimene arvatakse registreeritud töötute hulgast välja, kuid KOV sellest teada ei saa. KOV peaks kohe sellest teada saama, et aidata kaasa inimese aktiveerimisele. TK raiskab ressurssi st teevad kohtumisi e-keskkonnas, veebis, ei kohtuta inimesega tegelikult ja seetõttu ei tajuta, mis inimesega on tegemist nt alkohoolik õpetatakse bussijuhiks. Libertas Keskus ütleb, et TK saadab inimesi, kes ei soovigi sõltuvusest välja tulla. Tuleks vaadata, keda suunatakse ravile. TK peaks kindlasti inimesega kohtuma. Osalise töövõimega inimese puhul KOV ei tea, mis on talle jõukohane, samas KOV ei pea teadma diagnoosi. KOV peaks nägema, mis põhjused tuuakse välja, et miks jääb kohtumine TK konsultandiga ära. Töötutele vahendatakse e-koolitust, aga neil ei ole vastavaid vahendeid (arvuti, internet jne). KOV ei saa hakata rajama arvutiklassisid ja raamatukogud on kõigi jaoks, seal ei saa arvuteid tundideks broneerida.

Võrgustiku töö on oluline, aga kui see inimest tööturule ei aita, siis sisutöö vastutus jääb ainult KOVile. Tööturu meetodite sisupool tuleks üle vaadata. Sõltuvusega inimestele ei ole häid meetmeid, neid peaks riik arendama, KOVid üksi ei suuda. Põhimõte on ju õige: koostöö on vajalik. Kohati jääb mulje, et TK näeb koostöös seda, et KOV teeb kõike ja tunneb kõiki. KOVi töökoormus on nii suur, et koostöökohtumisi teha on raske. Võiks olla ühine töölaud, kus SKA, TK ja KOV, kus osapooled jälgivad, et mis mõjub.

KOVidel on halvad kogemused sellega, et osad TK konsultandid kasutavad KOViga suhtlemisel ründavat stiili ja nad usaldavad inimest rohkem ning ei kontrolli nende juttu. Koostöö aluseks on vastastikune austav suhtumine.

Töövõime hindamine on väga oluline. Ka siin peaks ekspertarst inimest nägema, ei tohiks lähtuda ainult perearsti kirjutatust ja digiloost, sest tihti ei kohtu ka perearst inimesega näost-näkku. Viimasel ajal on sagenenud, et rahalise toetuseta jäävad inimesed, kes ei suuda tegelikult tööd teha. Ravikindlustus on oluline asi, mis survestab inimest olema aktiivne. TK jaoks ei ole hea, et TK peetakse Haigekassa ravikindlustuse bürooks. Kui inimene jääb ravikindlustusest ilma, siis ravikulud jäävad KOVi kanda. TK on hakanud vähendama oma ravikindlustuse rolli ja suunavad inimesi KOVi , et saada ravikindlustus KOVi kaudu nt vormistades hooldajaks. Jääb mulje, et TK inimesed ei tea kohati, mis on nende tööülesanded. Arvatakse, et KOV saab kõike teha ja parandada. Ka siin on tunnetatav hiiliv ülesannete üle andmine KOVi sotsiaaltöötajatele.

Kui inimesel ei ole endal motivatsiooni tööle minekuks, siis mida saab teha KOV?

KOVi sotstöö ei tohi olla teiste tegevuste doonor, kui haridus ei saa hakkama, siis KOV korraldagu, kui ei ole ühistransporti, siis KOV korraldagu jne.

Tuleks täpsustada, mida TK KOVilt seoses koostööga ikkagi ootab. TTT sihtgrupi puhul näeme kasu ehk kõige selgemalt. Piiritleda, kelle osas koostööd teha, et asjast oleks kasu.

Suur probleem on ikkagi STAR. STARi muudatused ja täiendused peaks saama tööle kohe, kui KOVile antakse ülesanne või seda muudetakse, mitte pool aastat hiljem. Kahjuks on STAR arendused juba aastateks broneeritud ja KOVidele sealt midagi tellida ei ole. Nt toiduabi saamiseks oleks vaja käsitsi läbi kanda inimesed (Tln 3000). Toiduabi jagamine on probleem. Tegelikult on Toidupanga osas lihtne, see on riigi ülesanne. KOV ei peaks hakkama käsitööd tegema. Riik väidab, et STARi arendamiseks raha isegi oleks, aga lihtsalt ei ole inimesi. Seisab ka SKAIS 2. see on väga kurb.

Ehk lepiksime kokku selles, et ükski KOV ei läheks sellega kaasa?

ISTE tuleb 2025.a. STARi arendus tuleb 2025 teises pooles. STAR ei ole KOVi vabatahtlik töövahend ja seega peaks riik tagama selle toimimise.

Järjest rohkem tundub, et riigireform on KOVi ülesannete täpsustamine.

**2) Teenuste toimepidevuse tagamine.**

KOV tagabki toimepidevuse. Aga kuidas see üle riigi ühtlaselt toimib? Kuidas leitakse ressurss? Senised kriisid näitavad, et riik peab tagama garantiid, et kui KOV ei tule ise toime, siis saaks riik aidata. Tundub, et hoolekande valdkonnas on asi veel ebaselge. VOSis on sotsiaalteenused toodud, mida peab tagama, aga nt isiklikku abistajat ei ole. Kriisi olukorras on lahendamata tööjõu küsimus. Ühel hetkel lihtsalt ei ole inimesi, kes seda tööd teevad. Varem ei olnud sotsiaalteenused elutähtsad teenused. Kriisijuhtimise baas tuleb paika panna, sealt edasi sotsiaalvaldkonna reeglid. Praegu ei saada aru üldisest pildist, ainult jupikesi.

Riigi ja KOV teenused on seotud, kui riik lõpetab toetavate erihoolekandeteenuste osutamise, siis kohe kasvab KOVi koormus. Ressursid: KOVi inimene võib kaitseliitlasena saada korralduse.

Rohkem võiks sotsiaalvaldkonnas rakendada asendusteenistust nt KOVi hoolekandes, kui isik ei sobi riigikaitsesse. Kõik asjad ei pea igas KOVis eraldi olema nt varude loomine 79 kohas. Tuleks vaadata, millisel juhul peab kohapeal olema ja mida riik tagab keskselt. Mida, mis tasemel on korralduslikult ja majanduslikult mõistlik. Koostöö Naiskodukaitsega on piirkonniti erinev. KOVil ega ka riigil ei ole teavet, kus meie puudega inimesed elavad.

Me ei oska kriisi korral neid aidata. Sest ei tea. Me ei tea, millised on nende abivajadused, teame seda, kes on meie poole pöördunud. Arvust üksi ka ei piisa. Üksi elavate inimeste nimekiri meid ei aita, sest osad on hooldekodus ja osad elavad noortega koos, aga kelle elukoht on registreeritud mujal. Kui riigil on toetusi, mis soosivad elukoha registreerimisega trikitama, siis nii ka tehakse.

Väldime seda seisukohta, et KOV teeb kõike. Kui elekter läheb ära, siis vastutab elektrifirma. kui tee on lahti lükkamata siis vastutab teemeister jne. ja kõigepealt ikka inimene ise. Me ei saa kõiki probleeme enda kanda võtta.

Meelis Oidsalu: Meil on KOVi pimedus. St kõik teeb KOV. Nõuame realistlikke kriisiplaane oma asutustelt. Tuleb läbi mõelda, kuidas korraldada kriisi korral koduteenust. Kuidas saame abivajajast teada ja teda aidata. Kas oleks vaja hakata nimekirju välja printima.

**3) KOV peab tõstma omapanust sotskaitsesse.**

Võime meelde tuletada OÜ LevelLeb ja OÜ Geomedia tehtud KOV sotsiaalkaitse kulude analüüsi- sellest selgub, et KOV on oluliselt suurendanud oma panust, aga samal ajal riik mitte. Riigiga tuleks kokku leppida, mis on need punktid, mille alusel rääkida, et mida tõsta ja kui palju. Praegu puuduvad mõõdikud. Omapanuse tõstmine: kohatu on jutt, et kõik on prioriteetide küsimus, ärge lappige teid!- see on väga vale suhtumine.

Loomulikult on vaja tõsta, kui on vajadus. Nt Tallinnas ei ole koduteenuse järjekorda st kuhu maani peaks koduteenuse osutamist tõstma, kas 24/7 ? Praegu on tegemist retoorilise üleskutsega „Suurendage!“, vaja oleks rohkem sisulist selgitust. Minuomavalitsus.ee- üsna keeruline metoodika, pikaajalised TTT saajad ja munitsipaaleluruumidest üüripinnale kolijad on KOVi tubliduse hindamise aluseks. Seda võiks üle vaadata, et mis näitajad seal on, mille aluselt KOVe hinnatakse ja et oleks üheselt arusaadavad.

Alarahastus: ISTE tulgu koos vajaliku rahaga ja arvestatagu ka järjekorras olijaid. Kas saame rääkida, et kõik peavad õppima hooldama, aga samas mitte omastehooldajad. Oleme ausad, meie ressurss on nii piiratud, et ilma omastehooldajateta ei ole mõeldav. KOV aitab siis, kui tõesti ei saa, nt hooldaja on Ameerikas ja või peab tööl käima.

Personali puudus: võiksime riigilt oodata nt väljaõppinud spetsialiste. Konkreetset kava, kuidas tagatakse spetsialistide juurdekasv, kas kutseõpe, täiendkoolitus. Tööjõu teema on väga oluline ja see aina süveneb. Tegelikult on sama seis nagu õpetajatel. Peame võtma ilma baasväljaõppeta inimesi tööle. Ka hooldereformi puhul on see suur küsimus. Kust tulevad need töötajad 1350.- see ei lahenda tervikpildis olukorda. Meil ei ole kedagi tööle võtta, ka eestkostjaid ei ole, juba 7-es konkurss. Keskselt peab vaatama sotsiaalvaldkonna töötajate leidmist. On öeldud, mine KOVi ja nõua, nad peavad tagama. Või nt perearstide meelitamine. Siin ei ole abiks üle meelitamine, me venitame tekki ühest nurgast teise.

Administreerimiskulud jäetakse ülesannete üle andmisel arvesse võtmata, nt erihoolekandes peaks kohe arvestama admin. kuludega ka , kui teenus võetakse üle. Palgatõus üksi ei lahenda probleemi nt õpetajatel ja nüüd hooldajatel. Kulud kasvavad läbi kõigi valdkondade. Tegelikult on suur rahaline puudujääk asendushoolduses. Ja asutused tõstavad teenuse hinda pidevalt. Omavalitsused maksavad pidevalt teenusele oma eelarvest juurde.

SKA üldhoolduse infokoosolek ei täitnud lootusi ja ei andnud vastuseid küsimustele. Ei selgunud, mis saab siis, kui riigi eraldatavast rahast ei piisa. Kui palju sellest rahast võib ikkagi kulutada administreerimiseks, korralduskulude katmiseks. On öeldud, et selle raha eest võib seda teha, aga millises ulatuses, et riik hiljem ei ütleks, et raha tuli puudu sellepärast, et kasutati ebaõigesti.

Tegelikult on arvata, et üldhooldusreformi teostamiseks raha juurde ei anta, sest riigieelarves ei ole rida hooldusreformi läbi viimise kulude katmise reserv.

**3) Tugiisikud**

Teenuseid tagatakse vastavalt vajadusele. Iga KOV autonoomselt ja kokkuleppel inimesega otsustab, milline leping ja milliste tingimustega vormistatakse. KOV tegutseb vastavalt võimalustele. Tugiisik ei pea olema grupp, kellele sotsiaalsete garantiide tagamiseks tehakse tööandjale ebasoodsaid lahendusi.

**4) Koolitamine**

Lastekaitsele on läbi TAI korraldatud koolitusi, mida sotsiaalvaldkonnas ei ole seni olnu. Seni on see KOVi vastutada ja korraldada, otsida koolitajaid. Täiesti puuduvad sellised koolitused, kus pädevad töötajad saavad taset tõsta, et saada vastuseid keerulistele küsimustele. Siin võiks riik aidata. Nt eestkoste nõuab täiendavat kompetentsi, sest sotsiaaltöötajale sellega seonduvat juriidilist poolt ei õpetata. Üllatav on see, et Eestis ei ole head eesti keelset kaasaegset sotsiaaltöö baasteadmisi andvat õpikut.

Ülikoolide teema. Odav kõrgharidus- ei õpetata enam inimesi, keda saaks tööl kohe kasutada. Selle ressursi puuduse peavad KOVid ise katma. Kui tuleb baasharidusega ülikoolist, siis peab KOV alles hakkama õpetama. Nt STARi kasutamine. Praktikum on lühike ja vaatlev ning KOV siis kohapeal alles õpetab. Valdkonnaharidus vajaks üle vaatamist.

**TERVISHOID**

1. Kehv ühistransport ei tohi olla KOVi sots.transpordiga kompenseeritud. Arendama peab tellitud transporti. Sotsiaaltranspordi tähendus tuleks lahti võtta. Kas KOV peab igale tööle minejale tagama transpordi, miks riik ei toeta? KOV ei saa olla täiendav kiirabi. Praegu haigla helistab KOVi 24/7 ööpäevaringselt, et tulge ja viige inimene koju. See ei ole inimväärne, et öösel saadetakse inimene ära. Inimene peaks saama vähemalt hommikuni paigal olla, see öine sõidutamine on ebamõistlik kõigile.
2. Patsiendi hostelit oleks vaja, kus saab olla hommikuni. Kes maksab? See ei peaks olema luksus. Norras nt on nii, et KOV tagab voodikohad jne. vist 24 tundi. Seal oli arst koos õega oli 24/7 tööl. Esmatasandi arstiabi liigub KOVile tasakesi, motivatsioonipakike ei aita. See süsteem põhineb ettevõtlusel ja ka seda tuleks vaadata. Võib ju maksta juurde ja anda korteri. See peaks olema süsteemne. Konkurss peab olema seotud kohaga. Tervisekeskus ja perearst: KOV ei peaks tervishoiuteenustega asju endale võtta. Nt Elvas on tervisekeskusega probleem, kuhu ei leia perearsti.
3. Joogivesi. Tuleks teha ühine koosolek töörühmaga, kes on veega tegelenud. Teema on küll SOMi vastutada, aga üldjuhul KOVi sotsiaalvaldkond sellega ei tegele. Kui mitte arvestada seda, et abivajajatele korraldatakse joogivett.

**TEEMAD, MIS VAJAVAD TÄHELEPANU**

1. Eestkoste. Eestkostetavaid tuleb aina juurde. Sotsiaaltöötaja töökoormus kasvab. Kuidas edasi.
2. Aastaid tagasi räägiti detsentraliseerimisest. Lastekaitsereform tundub olevat tsentraliseerimine.

Erihoolekanne. Mis on päriselt psüühikahäirega inimestega plaanis.. EH kättesaadavus on suur probleem, inimene on järjekorras, aga kohti ei ole, ütleb SKA. Inimene on ohtlik endale ja teistele. Aga ta võetakse järjekorda. 2400.-2500.- eurot maksab KOV inimese eest, kes on teenusele saanud KOVi abil, kui Riigi rahastatavat kohta ei ole. Koht ise ju on. Võtame Valga kaasuse eeskujuks, kus kohus otsustas, et mõistlik järjekorras ootamise aeg on kuni 3 kuud ja kui teine isik peab selle koha eest riigi asemel kulusid kandma, siis riik peab hüvitama. Teeme ühise pöördumise. SKA soovitas panna EHT järjekorras oleva inimese üdhooldusele ja lisaks panna tugiisik 24/7. Siit lingilt leiab Valga kaasuse <https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/fail.html?id=115406518>

KOV on nagu riigi tuulekoda.

1. Euroopa tõukefondid. Hoolduskoordinatsioon läks kehvasti Linn võttis tööle, aga nüüd peab ise maksma, sest enam raha ei anta. Sama lugu on teenusmajadega. Kas ja millal need fondid avanevad. Tiia Taever lubas, et kodukohandus tuleb jälle, aga seni ei ole tulnud.
2. **Info**
3. Järgmine kohtumine on 30. märts Sotsiaalministeeriumis kell 10.00-12.00 Kirsipuu saalis.
4. ELVL TST töörühma kohtumine on Järva vallas 11. mail.

Protokolli koostas

Mailiis Kaljula

Töörühma koordinaator